

Nemēģinot iedziļināties juridiskās finēsēs par to– lēmumi tiesa korekti vai vienpusēji NP FOODS, A/S LAIMA, A/S STABURADZE mantas apķīlāšanas gadījumā, nemēģinot iedziļināties vai ir korekti, preses brīvību apdraudoši, privātpersonas godu un cieņu aizstāvoši apķīlāt žurnāla IR izdevēja A/S CITS MĒDIJS aktīvs, tomēr vēlos Jūs kā juristi lūgt Saeimas Juridiskajai komisijai vērtēt un caurskatīt likumdošanu par maksātnespējas administratoru darbības regulējumu.

Kā Latvijas pilsoni mani satrauc iespēja, ka nacionālos uzņēmumus var slēgt ar vieglām juridiskām kustībām. Mani satrauc ziņa, ka par žurnālista viedokli var aizslēgt žurnālu. Tai pašā laikā esmu lasījis arī pretējās puses viedokļus, kas man likušies pietiekami pamatoti un argumentēti.

Un tomēr– runas un ziņas par reiderismu no maksātnespējas administratoru puses nereti kļūst skaļākas. Man pazīstami juristi ir apgalvojuši, ka Latvijā reiderisma iespējas, izmantojot robus likumdošanā, esot lielākas nekā citviet Eiropā. Ministrs Jānis Bordāns, no ministra darba aizejot, publiski atzina, ka viņš vislielāko negāciju izpelnījies tieši ar centieniem sakārtot maksātnespējas likumdošanu. Ministrei Baibai Brokai pietrūka pielaides dokumentiem, šķiet šī iemesla dēļ arī maksātnespējas likumdošanas iestrādes iestrēga.

Vēlos aicināt Jūs, izmantojot savu autoritāti Saeimas Juridiskajā komitejā atgriezties pie maksātnespējas likumdošanas grozījumiem vēl šajā– 11. Saeimā. Domāju, ka Saeimas sastāvā un darbinieku vidū ir pietiekami daudz augsti kvalificētu juristu, lai veiktu tikai nozīmīgus grozījumus, lai nepakļautos populistiskiem uzstādījumiem. Pretējā gadījumā arvien biežāk Latvijas tautai ar sociālo saziņas līdzekļu starpniecību nākas diskutēt– kāds iemesls ir šādiem tiesas procesiem, kas publiski šķiet apšaubāmi.

**Pēteris Apinis**, ārsts, nav politisku partiju biedrs un nekandidē vēlēšanās